

ОТЧЕТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ в 2016 году

*Матусевич Людмила Викторовна,
учитель английского языка МБОУ СОШ №69 г.
Липецка, председатель предметной комиссии
ОГЭ по английскому языку Липецкой области*

1. Структура и содержание КИМ. Изменения КИМ 2016 года. Шкала оценивания.

Структура КИМ ОГЭ, распределение заданий экзаменационной работы по содержанию и видам проверяемых умений и навыков и по уровню сложности, система оценивания отдельных заданий и работы в целом, а также время выполнения работы определены Спецификацией контрольно-измерительных материалов для проведения в 2016 году основного государственного экзамена по иностранным языкам, утвержденной директором ФИПИ.

Экзаменационная работа состоит из двух частей: письменной и устной. Изменения в содержании КИМ ОГЭ 2016 г. письменной части по сравнению с 2015 г. отсутствуют, однако произошли изменения в устной части.

Устная часть ОГЭ приведена в соответствие с концепцией и технологией проведения устной части ЕГЭ. Устная часть ОГЭ 2016 г. состоит из трех заданий: чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера; участие в условном диалоге-расспросе (ответы на заданные вопросы); тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.

2. Основные результаты ОГЭ.

2.1. Анализ результатов выполнения заданий раздела 1

Процентное соотношение результатов ОГЭ раздела 1 (задания по аудированию) представлено в таблице 1.

Таблица 1.

Процентное соотношение результатов раздела 1 (задания по аудированию)

Задание		Уровень сложности задания	% выполнения 2015г	% выполнения 2016г
Тип задания	Порядковый номер			
С кратким ответом	1	1	100%	100%
С кратким ответом	2	2	100%	100%
С кратким ответом	3	1	94%	90%
С кратким ответом	4	1	90%	76%
С кратким ответом	5	1	96%	94%
С кратким ответом	6	1	70%	98%
С кратким ответом	7	2	76%	96%
С кратким ответом	8	2	98%	90%
Средний % выполнения			91%	93%

Данные таблицы показывают варьирование процента выполнения заданий от 76 до 100

- процент выполнения заданий базового уровня сложности А1 (уровень выживания) (задания 1, 3, 4, 5, 6) на умение понимать на слух основного

содержания прослушанного текста и умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию (понимание эксплицитно представленной информации) варьирует от 76% до 100%. В сравнении с 2015 годом % выполнения заданий базового уровня сложности увеличился на 6%

- процент выполнения заданий повышенного уровня сложности А2 (предпороговый уровень) (задания №2,7, 8) на умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста и умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию (на извлечение имплицитно представленной информации) варьирует от 90% до 100%. В сравнении с 2015 годом % выполнения заданий повышенного уровня сложности увеличился на 14%, что соответствует высокому уровню освоения выпускниками данной части школьной программы.

2.2. Анализ результатов выполнения заданий раздела 2

Процентное соотношение результатов ОГЭ раздела 2 (задания по чтению) представлено в таблице 2

Таблица 2.

Процентное соотношение результатов раздела 2 (задания по чтению)

Задание		Уровень сложности задания	% выполнения 2015г	% выполнения 2016г
Тип задания	Порядковый номер			
С кратким ответом	9	1	100%	100%
С кратким ответом	10	1	90%	48%
С кратким ответом	11	2	90%	66%
С кратким ответом	12	2	88%	64%
С кратким ответом	13	2	78%	64%
С кратким ответом	14	2	82%	82%
С кратким ответом	15	2	90%	76%
С кратким ответом	16	2	88%	86%
С кратким ответом	17	2	92%	82%
Средний % выполнения			89%	74%

Анализ таблицы 2 показывает, что 74% экзаменуемых справились с заданием базового уровня сложности на понимание основного содержания прочитанного текста и процент выполнения составил от 48% до 100% (задания №9, 10), это на 21% ниже результатов 2015 года.

Задания на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (повышенный уровень сложности) большинство экзаменуемых хорошо справились. Процент выполнения составил от 64% до 86% , что также ниже соответствующих результатов 2015 года.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий раздела 3

Процентное соотношение результатов ОГЭ раздела 3 (задания по грамматике и лексике) представлено в таблице 3

Таблица 3

Процентное соотношение результатов раздела 3 (задания по грамматике (18-26) и лексике (27-32))

Задание		Уровень сложности задания	% выполнения 2015 год	% выполнения 2016 год
Тип задания	Порядковый номер			
грамматика				
С кратким ответом	18	1	86%	76%
С кратким ответом	19	1	74%	48%
С кратким ответом	20	1	88%	52%
С кратким ответом	21	1	56%	78%
С кратким ответом	22	1	90%	86%
С кратким ответом	23	1	74%	80%
С кратким ответом	24	2	82%	56%
С кратким ответом	25	2	68%	64%
С кратким ответом	26	2	78%	70%
Средний % выполнения			77%	68%
лексика				
С кратким ответом	27	1	66%	82%
С кратким ответом	28	1	68%	82%
С кратким ответом	29	1	68%	72%
С кратким ответом	30	1	78%	82%
С кратким ответом	31	2	82%	84%
С кратким ответом	32	2	80%	70%
Средний % выполнения			74%	79%

Задания на проверку грамматических навыков (18-23) и лексико-грамматических навыков (27-30) относятся к базовому уровню сложности и процент их выполнения в среднем можно назвать не очень высоким при максимуме в 86% и минимуме 48% (грамматика). Средний балл повышенного уровня сложности (грамматика №24-26, лексика № 31-32) составляет 63% при минимуме 56% и максимуме 84%, что показывает снижение уровня подготовки выпускников по разделу «грамматика», но повышению уровня подготовки на 5% по разделу «лексика» в 2016 году по сравнению с 2015 годом.

2.4. Анализ выполнения заданий части С раздела 4 (написание личного письма) и устной части

Проверку выполнения заданий части С – написания личного письма (умение писать личное письмо в ответ на письмо-стимул) и устных высказываний (умение устного иноязычного общения в предлагаемых коммуникативных ситуациях)– осуществляла непосредственно экспертная комиссия.

Процентное соотношение результатов проверки части С представлено в таблице 4 (33 – написание личного письма, 34 – чтение текста вслух, 35 – условный диалог-расспрос, 36 - тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания).

Таблица 4

Процентное соотношение результатов проверки части С

Задание		Уровень сложности задания	% выполнения 2015г	% выполнения 2016г
Тип задания	Порядковый номер			
С развернутым ответом	33	2	100%	92%
С развернутым ответом	34	1	-	92%
С развернутым ответом	35	2	98%	80%
С развернутым ответом	36	1	98%	90%

Таблица 5

Всего выпускников		«2»	%	«3»	%	«4»	%	«5»	%	Кач-во %
год	число									
2015г	176	2	1%	10	6%	48	27%	116	66%	93%
2016г	571	24	4%	98	17%	200	35%	249	44%	79%

Результаты данной таблицы показывают, что уровень подготовки выпускников по данным видам речевой деятельности достаточно высок. Однако, в связи с тем, что формат устной части экзамена изменился (усложнен) (№34-36), процент выполнения этой части снизился в среднем на 10%.

Суммируя вышесказанное можно сделать вывод, что подготовка выпускников 9-х классов по предмету английский язык ведется в учебных учреждениях на достаточно высоком уровне, о чем свидетельствуют оценки по данному экзамену (см. таблицу 5), однако, сравнивая результаты с предыдущим годом видно снижение успеваемости (на 3%) и качества знаний (на 14%). Это можно объяснить и объективными причинами (введение 4-го экзамена, что вынуждает учащихся выбирать экзамены, подготовка которых желает оставлять лучшее). А также изменение формата устной части экзамена и формы его проведения (без экзаменатора-собеседника).

3. О предметной комиссии. Качество работы членов предметной комиссии.

3.1. Состав предметной комиссии ОГЭ по английскому языку в 2016 году определен приказом управления образования и науки Липецкой области. В неё вошли 26 человек: преподаватели гимназий, лицеев и общеобразовательных учреждений г. Липецка, имеющие высшую и первую квалификационную категории. В марте 2016г. все члены предметной комиссии прошли обучение с повышением квалификации по программе подготовки экспертов предметных комиссий ОГЭ в ОАУ ДПО «ЛИРО». Все члены комиссии успешно сдали зачет.

3.2. Качество работы членов предметной комиссии.

В проверке работ участвовало 25 экспертов, что на 8 экспертов больше чем в 2015г. Работы проверялись 5 дней (2 дня письменную часть с развернутым ответом и 3 дня устную часть с развернутыми ответами). В среднем ими было проверено одинаковое количество работ, на третью проверку было отправлено всего 6 работ.

Эти цифры отражают высокий профессионализм, объективность, слаженность работы экспертов. Их работе можно с уверенностью присвоить высокую оценку.

4. Апелляции. Анализ причин удовлетворения апелляций.

В 2016 году было подано 3 заявления на апелляцию, но пришли 2 учащихся. Ни в одной работе не были изменены поставленные экспертами баллы, что доказывает максимально объективные баллы, выставленные комиссией.

5. Основные итоги, общие выводы и рекомендации.

Количество участников ОГЭ по английскому языку в 2016 году составило 571 человек, что на 395 учащихся (31%) больше чем в 2015 году. Минимальный балл по иностранным языкам, установленный Федеральной службой по надзору в сфере образования, составил, как и в предыдущие годы, 28 баллов по 70-балльной шкале. В 2016 году из 571 экзаменуемых не набрали минимум по предмету 24 человека (4% от общего числа сдававших ОГЭ), в то же время процент качества по данному предмету составил 79%. Эти цифры доказывают незначительное снижение уровня знаний и умений выпускников по предмету английский язык.

Выводы по итогам деятельности предметной комиссии ОГЭ по английскому языку в 2016 году:

- Сохраняется явление ответственного отношения значительного числа выпускников к сдаче ОГЭ, когда они осваивают в достаточном объеме школьную программу по английскому языку. 79% выпускников показали высокий уровень знаний не только базового, но и повышенного уровня сложности;
- учителям школ, работающим в средней и старшей ступени, необходимо продолжать ответственно подходить к подготовке учащихся к ОГЭ в плане обучения языку и донесения требований ОГЭ до тех выпускников, которые планируют его сдавать. Учителям необходимо обратить еще более пристальное внимание при обучении на такие разделы как грамматика (снижение на 9%) и особенно чтение (снижение на 15%), тем самым поднимая процент выполнения выпускниками этих видов деятельности.